



EURÓPSKA ÚNIA
Európsky fond regionálneho rozvoja
OP Integrovaná infraštruktúra 2014 – 2020



MINISTERSTVO
ŠKOLSTVA, VEDY,
VÝSKUMU A ŠPORTU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

**Zápisnica zo 6. zasadnutia
Pracovnej skupiny pre hodnotenie operačného programu Integrovaná infraštruktúra,
časť výskum a inovácie**

Dátum:
26. október 2022, 10.00 hod.
Miesto konania zasadnutia:
online prostredníctvom aplikácie Webex
Adresáti:
Dagmar Augustinská, sekcia štrukturálnych fondov EÚ, Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR (ďalej „MŠVVaŠ SR“), predsedníčka Pracovnej skupiny pre hodnotenie operačného programu Integrovaná infraštruktúra, časť výskum a inovácie (ďalej „PS“)
členovia, pozorovatelia a prizvané osoby PS
Predseda júci:
Dagmar Augustinská, predsedníčka PS
Účastníci zasadnutia:
podľa prezenčnej listiny (viď príloha č. 1)
Zapisovateľ:
Katarína Horváthová, MŠVVaŠ SR



Program zasadnutia:

1. Privítanie a úvod
2. Záverečná správa z hodnotenia „Hodnotenie dopadov Operačného programu Integrovaná infraštruktúra: špecifických cieľov a prioritných osí v gescii MH SR“ – *prezentácia a stanovisko členov k Záverečnej správe z hodnotenia*
3. Rôzne a záver

Priebeh zasadnutia:

K bodu 1. Privítanie a úvod

Predsedníčka PS D. Augustinská, GR ŠSF EÚ otvorila online zasadnutie a privítala všetkých členov, zastupujúcich členov, pozorovateľov a prizvané osoby.

Overenie uznášaniaschopnosti:

Predsedníčka PS informovala, že PS je uznášaniaschopná ak je prítomná nadpolovičná väčšina členov s hlasovacím právom. Požiadala o informáciu o počte online prihlásených členov PS. Potvrdila uznášaniaschopnosť, zasadnutia sa zúčastnili 12 členovia z celkového počtu 15 členov PS.

Záver: PS bola uznášaniaschopná.

Vyjadrenie sa k programu:

Predsedníčka PS dala možnosť vyjadriť sa k navrhovanému programu, ktorý bol členom a pozorovateľom PS spolu s pozvánkou zaslaný e-mailom dňa 19.10.2022. K navrhovanému programu sa nikto nevyjadril.

Záver: PS súhlasila s programom 6. zasadnutia.

Predsedníčka PS informovala o aktivitách PS za rok 2022. V rámci PS boli realizované 2 rozhodovania písomnou procedúrou per rollam, zápisnice boli zverejnené aj webovom sídle www.opvai.sk:

- **03/2022** – PS Uznesením č. 1/2022 schválila Súhrnnú správu o aktivitách hodnotenia a výsledkoch hodnotení OP Integrovaná infraštruktúra za rok 2021, časť výskum a inovácie, ktorá bola predložená riadiacemu orgánu OP Integrovaná infraštruktúra (ďalej „RO OPII“)
- **05/2022** – PS Uznesením č. 2/2022 schválila Plán hodnotení OP II pre programové obdobie 2014 – 2020, verzia 6.0, ktorý následne schválil Monitorovací výbor OP II dňa 24.05.2022.

Predsedníčka PS ďalej informovala, že povinnosťou RO OP II (Ministerstva dopravy a výstavby SR) je v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 článok 114 bod 2 (ako aj bodu 11 kap. 4.2.3. Systému riadenia EŠIF) „Do 31. decembra 2022 predložia riadiace orgány Komisii správu o každom operačnom programe, v ktorej zhrnú zistenia hodnotení uskutočnených počas programového obdobia a hlavné výstupy a výsledky operačného programu, pričom k poskytnutým informáciám priložia pripomienky.“

MŠVVaŠ SR a MH SR ako sprostredkovateľské orgány OP II aktuálne pripravujú podklady do Správy o hodnoteniach, ktorú sumarizuje RO OP II, a ktorá bude v termíne zaslaná na Európsku komisiu.



K bodu 2.	Záverečná správa z hodnotenia „Hodnotenie dopadov Operačného programu Integrovaná infraštruktúra: špecifických cieľov a prioritných osí v gescii MH SR“ – prezentácia a stanovisko členov k Záverečnej správe z hodnotenia
------------------	---

Predsedníčka PS – informovala o vyhodnotení pripomienok. Záverečná správa z hodnotenia bola zaslaná na vyjadrenie členom PS dňa 3.10.2022, neboli k nej vznesené žiadne pripomienky. Napriek tomu, že neboli zo strany členov PS predložené žiadne pripomienky, boli vykonané úpravy na základe internej diskusie MH SR s hodnotiteľom. Tieto úpravy ako aj finálne dokumenty s prílohami boli zaslané všetkým členom/ pozorovateľom PS spolu pozvánkou dňa 19.10.2022.

Predsedníčka PS – odovzdala slovo zástupkyňi MH SR p. Fáberovej (hodnotenie bolo v gescii MH SR).

Z. Fáberová, MH SR – poďakovala za slovo, privítala všetkých zúčastnených a uviedla že zastupuje člena PS p. Škorvagu, ktorý bol na zahraničnej pracovnej ceste. Na úvod stručne zosumarizovala predmet a dôvod vykonania hodnotenia a jeho priebehu. Predmetom hodnotenia bolo posúdenie dopadov intervencií OP II, častí v gescii MH SR (PO 9 – 12). V rámci hodnotenia boli hodnotené všetky špecifické ciele (ďalej „ŠC“) v gescii MH SR a hodnotenie zahŕňalo všetky formy podpory, ktoré boli realizované v rámci dopytovo-orientovaných výziev, národných projektov aj finančných nástrojov. Okrem praktického významu realizácie hodnotenia s cieľom zlepšiť kvalitu prípravy a vykonávania programov, ide aj o požiadavku legislatívy EÚ, všeobecné nariadenie ukladá povinnosť raz za programové obdobie posúdiť ako prispela podpora z EŠIF k napĺňaniu cieľov programu. Predmetné hodnotenie bolo tiež zahrnuté v Pláne hodnotení OP II. Hodnotenie sa zameralo na zodpovedanie zadaných hodnotiacich otázok, ktoré boli aj predmetom prezentácie expertov - hodnotiteľov. Okrem hodnotenia čistých efektov zahŕňalo aj posúdenie príspevkov k cieľom stratégie EÚ2020 ako aj hodnotenie účinnosti opatrení na zmiernenie pandémie COVID-19, keďže prepukla v hodnotenom období v roku 2020. Hodnotenie bolo do istej miery limitované dostupnosťou údajov, čo bolo ohraničené dátumom 31.12.2020. MH SR ako SO OP II poznatky získané z tohto hodnotenia, najmä čo sa týka zistení a odporúčaní bude reflektovať pri nastavovaní nástrojov podpory podnikateľského sektora v novom programovom období 2021 – 2027 a výsledky hodnotenia budú poskytnuté aj Monitorovaciemu výboru OP II, EK a širokej verejnosti. Odovzdala slovo prezentujúcim – externým hodnotiteľom z Octigon a.s., ktorí realizovali hodnotenie dopadov: Mgr. Martin Obuch, Ing. Matej Smieško, MBA, Ing. Rastislav Baďura.

M. Obuch, externý hodnotiteľ Octigon a.s. – poďakoval za pozvanie a možnosť odprezentovať hlavné zistenia, závery a odporúčania hodnotenia. Na úvod uviedol, že všetci dostali Záverečnú správu z hodnotenia k dispozícii, kde boli uvedené všetky podrobnosti. Informoval, že predmetom prezentácie budú kľúčové dôležité informácie vo vzťahu k tomu čo sa udialo a tiež aj smerom k novému programovému obdobiu 2021 – 2027. Upozornil na skutočnosť, že hodnotenie zachytáva obraz, čo sa udialo v OP v rámci vybraných ŠC do konca roku 2020 a odráža stratégiu, ktorú zvolilo MH SR na podporu inovácií v programovom období 2014 – 2020. Kľúčovou formou pomoci mala byť nenávratná finančná pomoc (granty) a tomu bol aj prispôbený harmonogram výziev. V priebehu programového obdobia sa stratégia upravovala, reagovala na externé prostredie, vývoj a v roku 2020 výrazne do popredia išli finančné nástroje (typ návratnej pomoci). Uviedol, že v hodnotení sa zamerali na 3 základné formy pomoci: nenávratná finančná pomoc (granty), návratná finančná pomoc (finančné nástroje) a nefinančná pomoc väčšinou poskytovaná prostredníctvom národných projektov. Dodal, že obraz implementácie pokroku dosiahnutého do roku 2020 nie je kompletný, z dôvodu, že pri vyhodnotení čistých efektov mohli sa brať do úvahy len projekty, intervencie, ktoré boli ukončené s minimálne nejakým časovým odstupom. V hodnotení sa zamerali hlavne na ukončené projekty, ale do určitej miery sa snažili reflektovať aj na výzvy, projekty, aktivity, ktoré boli stále v implementácii a zamerali sa na posúdenie aké prínosy môžeme očakávať po ich ukončení. Doplnil, že v rámci hodnotenia prierezovo cez všetky ŠC podpora je konzistentná v zmysle podpory inovácií a zavádzania inovácií v rámci malých a stredných podnikov. Nástroje podpory inovácií boli flexibilne prispôbované externým podmienkam a hlavne potrebám cieľových skupín. Ďalej pokračoval odprezentovaním časti Záverečnej správy z hodnotenia:

- hodnotiace otázky.



Predsedníčka PS – vyzvala prítomných, aby si prípadné otázky k prezentácií zaznamenali a po skončení prezentácie bude otvorená diskusia.

M. Smieško, externý hodnotiteľ, Octigon a.s. – odprezentoval časť Záverečnej správy z hodnotenia:

- kontrafaktuálne hodnotenie dopadov – výsledky.

M. Obuch, externý hodnotiteľ Octigon a.s. – pokračoval odprezentovaním ďalších častí Záverečnej správy z hodnotenia:

- osobné rozhovory – výsledky,
- hodnotenia plnenia ŠC 9.5, ŠC 10.3, ŠC 11.1 – 11.3, ŠC 12.1,
- dotazníkový prieskum,
- hlavné zistenia a závery,
- hlavné odporúčania,
- tím hodnotiteľov.

Predsedníčka PS – poďakovala za prezentáciu a otvorila diskusiu.

J. Prokešová, MIRRI, sekcia CKO – opýtala sa na dve otázky:

1. otázka: Potvrdili výsledky osobných rozhovorov a dotazníka, to na čo hodnotitelia došli aj v rámci kvantitatívneho hodnotenia, konkrétne napr. zvýšenie výroby? Závery, ktoré boli formulované na základe kvalitatívnych zistení sú odlišné od kvantitatívnych zistení?
2. otázka: Návrhová forma pomoci, ktorá sa odporúča využívať a SO ju plánuje aj do budúcnosti smerovať ako formu pomoci. Keďže návrhová forma pomoci nepodliehala kontrafaktuálnemu hodnoteniu, na základe akých argumentov hodnotitelia došli odporúčaniam ju ďalej využívať?

A. Chudý, MIRRI, sekcia CKO – doplnil otázku. Na začiatku bolo uvedené, že podniky, ktoré boli vylúčené z hodnotenia z dôvodu, že získali zdroje z viacerých výziev tak dosahovali nižšiu efektívnosť. Na to bolo naviazané aj odporúčanie, aby pri budúcich výzvach boli tieto podniky vyčlenené. Opýtal sa, či majú hodnotitelia vysvetlenie, prečo k tomu došlo?

M. Smieško, externý hodnotiteľ, Octigon a.s. – odpovedal k otázke p. Chudého, že nemá vysvetlenie a nebolo to predmetom bližšieho skúmania.

M. Obuch, externý hodnotiteľ Octigon a.s. – odpovedal k otázkam p. Prokešovej k osobným pohovorom. V osobných pohovoroch v kvalitatívnej časti sa snažili overiť a do akej miery sa pozerajú prijímatelia na závery kontrafaktuálnej analýzy. Osobné pohovory potvrdili závery kontrafaktuálnej analýzy, to znamená že neboli v rozpore. Taktiež predmetom osobných pohovorov s prijímateľmi boli ďalšie témy, ktoré sa neviazali k výsledkom kontrafaktuálnej analýzy. K nižšej efektívnosti pri viacnásobnom čerpaní podpory uviedol, že nebol jednoznačný záver, je to vec ktorou by bolo sa potrebné hlbšie zaoberať. K finančným nástrojom dodal, že neboli predmetom hodnotenia (pozn. kontrafaktuálneho), ale existuje dostatok informácií, poznatkov o prínosoch finančnej pomoci a o jej výhodách pri podpore malých a stredných podnikov. Ďalej položil otázku prečo návratná finančná pomoc nebola dominantnou formou pomoci už v programovom období 2014 – 2020.

J. Wagner, Zväz priemyselných výskumných a vývojových organizácií – položil tri otázky:

1. otázka: Pokiaľ je správa charakterizovaná ako záverečná správa, možnosť čerpania prostriedkov z OP II, časť Val pre programové obdobie 2014 – 2020 ešte stále trvá. Bude sa ešte hodnotiť ako dopadlo čerpanie a s akými výsledkami za roky 2021 – 2022 a až do konca roka 2023?
2. otázka: Boli uvedené rôzne kritériá na základe ktorých sa hodnotila efektívnosť, úspešnosť, účelnosť čerpania. Bolo aj vyhodnotenie efektívnosti a účelnosti čerpania prostriedkov z pohľadu naplňovania RIS3 z pohľadu plnenia oblasti



výskumu, vývoja a inovácií v podnikateľskom sektore pre podnikateľov malých, stredných, mikro, prípadne veľkých podnikov z pohľadu prioritných smerov a domén RIS3 so zameraním na výskum, vývoj a inovácie?

3. otázka: V prezentácii bolo uvedené, že bolo použitých 550 mil. EUR, z toho bolo deklarovaných koľko bolo na výskum, vývoj a inovácie a dokopy to nedávalo túto sumu. Boli spracované výsledky aký objem prostriedkov bol alokovaných z OP II, časť Val v podnikateľskom sektore (časť v gescii MH SR) a koľko bolo venované na aplikovaný výskum, aká časť na vývoj, aká časť na inovácie a aké prostriedky boli investované do budovania výskumnej, vývojovej infraštruktúry výskumu a vývoja a inovácií?

M. Obuch, externý hodnotiteľ Octigon a.s. – reagoval na otázky p. Wagnera. Uviedol, že ide o záverečnú správu, ale neznamená, že pokrýva celé programové obdobie 2014 – 2020. Úlohou bolo posúdiť obdobie od spustenia programu do konca roka 2020. Do roka 2020 bol pokrok v implementácii v nenávratnej finančnej pomoci obmedzený a vyjadril sa, že je potrebné aby sa komplexne a najúplnejšie posúdili prínosy a efekty podpory pokračovať v hodnotiacich aktivitách aj po tomto ukončenom hodnotení v roku 2023 a 2024, čo je otázkou na MH SR. Dodal, že k väzbe na RIS3 sa špecificky nevenovali, ale dopytové výzvy, ktoré boli zverejnené (9.5, 10.3) boli viazané na konkrétne domény RIS3. K poslednej otázke uviedol, že úlohou hodnotenia bolo sa pozrieť na príspevky k jednotlivým cieľom stratégie Európa 2020 alebo národných cieľov pre ktoré nadväzujú. Bola použitá metodika, ktorá bola stanovená pre takýto druh analýz a na alokácie sa pozerali prostredníctvom kategórií intervencií, čo sú typy aktivít, ktoré definovala EK pre programové obdobie 2014 – 2020 a každý projekt, aktivita a jej finančný objem je priradený k takejto kategórii intervencií. Prostredníctvom kategórií a ich väzieb na jednotlivé ciele Európa 2020, národné ciele sme kvantifikovali príspevok. V prezentácii boli uvedené len dve kategórie, kde bolo alokovaných najviac finančných prostriedkov. Tento prístup neumožnil pozrieť sa samostatne na výdavky na vedu, výskum a inovácie.

Predsedníčka PS – vzhľadom na položené otázky odovzdala slovo na vyjadrenie p. Fáberovej.

Z. Fáberová, MH SR – doplnila vyjadrenie p. Obucha k otázkam p. Wagnera. K načasovaniu hodnotenia uviedla, že je to vždy komplikovaná záležitosť. Na jednej strane je snaha hodnotenie posunúť čo najviac ku koncu programového obdobia, realizovalo sa v roku 2022 t. j. po ukončení programového obdobia, ktorého oprávnenosť bude ale ešte trvať do konca roka 2023. Hodnotenie bolo možné vykonať z údajov z ukončených projektov so zohľadnením času kedy sa môžu prejavíť účinky. Údaje sa zbierali za projekty, ktoré boli ukončené do konca roka 2020, aby bol rok, dva na prejavenie účinkov podpory, zároveň nebolo možné hodnotenie vykonávať po ukončení programu, keďže v zmysle legislatívy bola povinnosť vykonať hodnotenie aspoň raz za programové obdobie, nemôže byť mimo programového obdobia a cieľom hodnotenia malo byť získať dáta, ktoré je možno využiť aj pri nastavení nového programového obdobia 2021 – 2027. K hodnoteniu príspevku RIS3 reagovala, že gestor RIS3 bude hodnotenie, ktoré spomínal p. Wagner realizovať, preto takéto hodnotenie z Plánu hodnotenia OP II bolo vypustené z dôvodu vyhnúť sa duplicitám. K otázke koľko zdrojov bolo využitých na aplikovaný výskum, vývoj a inovácie, koľko na budovanie výskumnej infraštruktúry možno zo strany MH SR poskytnúť a zaslať údaje z ITMS2014+. Budovanie výskumnej a vývojovej infraštruktúry nebola oprávnená aktivita v gescii MH SR.

Predsedníčka PS – potvrdila, že čo sa týka hodnotení, je to komplikované, keďže OP II ešte stále je v implementácii.

T. Čorejová, Združenie výskumne a technicky orientovaných univerzít SR – poďakovala za prezentáciu. Položila dve otázky.

1. otázka: Bola smerovaná k novému finálnemu dokumentu Záverečnej správy, ktorá bola upravená až po pripomienkovaní členov PS na základe internej diskusie MH SR s hodnotiteľom. Z prezentácie vyplynulo, že niektoré výsledkové ukazovatele, ktoré sa vyhodnocovali, kde sa minimálne prejavil vplyv nenávratných finančných prostriedkov aj návratnej finančnej pomoci, či by nemali byť spomenuté práve v odporúčaníach?

2. otázka: V predchádzajúcej verzii Záverečnej správy z hodnotenia bolo aj odporúčanie, ktoré smerovalo k technologickým start-upom a spin-off z akademického prostredia a aký bol dôvod že uvedená časť bola vypustená z odporúčaní, ktoré sú vo finálnej verzii dokumentu Záverečnej správy z hodnotenia?

M. Obuch, externý hodnotiteľ Octigon a.s. – odpovedal k otázkam p. Čorejovej. Uviedol, že k merateľným ukazovateľom diskutovali s MH SR a boli dôležité dve veci. Nastavenie ukazovateľov zachytáva širšiu populáciu



podnikov a bolo náročné kvantifikovať prínos. Čo sa týka smerovania do budúcnosti, nebolo špecifické odporúčanie z dôvodu, lebo pre nové programové obdobie 2021 – 2027 je stanovený súbor približne 300 ukazovateľov, ktoré sú stanovené na národnej úrovni, časť z nich pokrýva podporu pre malé a stredné podniky. Ide o ukazovatele, ktoré sú stanovené a prostredníctvom týchto ukazovateľov chce SR a inštitúcie zodpovedné za implementáciu fondov EÚ v programovom období 2021 – 2027 monitorovať podporu. Z uvedeného dôvodu nebol priestor na odporúčanie ďalších ukazovateľov.

Z. Fáberová, MH SR – doplnila p. Obucha k otázkam p. Čorejovej. Zareagovala, prečo vypadlo zistenie: „Verejná podpora mladých a inovatívnych firiem na Slovensku nie je komplexná a stabilizovaná“. Uviedla, že MH SR diskutovalo s hodnotiteľmi, nakoľko bolo zistenie relevantné a korektné vo vzťahu k predmetu hodnotenia, ktorým bolo posúdenie dopadov podpory realizovanej v gescii MH SR v rámci OP II, t. j. zamerané bolo len na určitý výsek celého inovačného ekosystému, pričom zistenie bolo formulované komplexne. Tiež bolo potrebné vziať do úvahy, ako je možné na jednotlivé zistenia a odporúčania reflektovať opatrením, ktoré je potom potrebné zrealizovať. V tomto prípade smerovalo zistenie o úroveň vyššie. Z uvedeného dôvodu po vzájomnej konzultácii navrhli odporúčanie vypustiť.

M. Radvanský, SAV – položil otázku ku kontrafaktuálnemu hodnoteniu, aké silné sú výsledky analýzy, keďže počet podnikov bol relatívne malý pri jednotlivých opatreniach a tiež nebol identifikovaný sektor pri kontrafaktuálnej analýze pri finančnej pomoci. Tiež sa opýtal, na základe čoho boli podniky párované pri kontrafaktuálnej analýze, ako sa možno spoliehať, že výsledky sú relevantné a taktiež, či bolo zohľadnené časové hľadisko (očistenie dát od inflácie resp. ďalších prvkov, ktoré mohli mať vplyv na výsledok). Pri porovnaní výsledkov medzi jednotlivými opatreniami, časť z nich je relatívne podobná.

M. Smieško, externý hodnotiteľ, Octigon a.s. – vyjadril sa k otázkam p. Radvanského. Pri kontrafaktuálnom hodnotení sa vybrali zo vzorky podporených podnikov, také podniky, ktoré neprijali inú podporu (z OPII ani iného OP) a k nim boli párované podniky, ktoré mali podobnú právnu formu a mali zároveň sídlo mimo Bratislavského kraja. V niektorých prípadoch boli automaticky vylúčené neaktívne podniky, keďže bolo stanovené, že podniky musia mať nejaké výnosy, aktíva. Vo vzorkách kde boli väčšie počty podnikov, tak rozsah ukazovateľov dosahoval od 10 do 15 na základe ktorých boli párované – napr. základné aktíva, počiatkový stav pridanej hodnoty pred podporovaným obdobím (za rok 2015), odvodené ukazovatele ako podiel predaja tovaru na tržbách, podiel výroby na výnosoch na porovnanie výrobných a obchodných podnikov navzájom, ukazovatele podiel zásob na aktívach, rozsah dlhodobého hmotného investičného majetku, atď. Doplnil, k otázke, že išlo o výrobný sektor a nebola možnosť priradiť podniky do sektorov podľa NACE z dôvodu, že sa NACE napárovalo len pre 50 % podnikov a napr. vo výzve 02 bolo obmedzenie na určité sektory, pri ostatných to bolo doporučené, tu to bolo predpísané s tým, že podniky z verejného zdroja mali také NACE, ktoré by nevyhovovalo podmienkam výzvy. Projekt realizovali, pri výbere podniku to splnili s tým, že podnik mohol byť v NACE realizovaný ale vo verejnom zdroji bol zapísaný taký NACE kód, ktorý nezodpovedal tomu v čom to realizovali. K relevancii výsledkov analýzy uviedol, že nad každou výzvou a nad rôznou skupinou párovacích ukazovateľov zbehli niekoľko stoviek a v súčte niekoľko tisíc krát model kontrafaktuálnej analýzy (použitá bola propensity score matching). Vo všetkých prípadoch bol efekt jednostranný. Doplnil, že v žiadnom prípade sa nepotvrdilo, že nepodporené podniky boli v niektorom z ukazovateľov na tom lepšie ako podporené podniky. Informoval, že v 02 analyzovali proxy ukazovateľ zavádzania výskumu, vývoja v podnikoch zmenou nehmotného investičného majetku a nenašli žiadny štatisticky významný výsledok a nachádzali aj negatívne výsledky, nepodporené podniky mali väčší rast nehmotného investičného majetku na ktorých by sa mali účtovať práva duševného vlastníctva. Výsledky sú zhrnuté v Záverečnej správe, kde je uvedené, do akej miery je podiel výsledkov rozdielu hodnoty výsledkových ukazovateľov pri použití rôznych párovacích algoritmov štatisticky preukazný (významný) a zároveň pri akom podiele týchto výsledkov dosiahli podporené a nepodporené podniky dostatočnú zhodu v hodnotách párovacích premenných na to, aby sa dalo povedať, že sú podobné. Uviedol, že vo väčšine prípadov boli podiely veľmi vysoké a na základe toho potvrdil, že výsledky analýzy boli preukázané.



P. Fodrek, Republiková únia zamestnávateľov – skonštatoval, že Záverečnú správu z hodnotenia hodnotí kladne. K prvej časti, ktorá sa týkala ekonomicko - finančnej časti uviedol, že bola daná metodikou, ktorá bola použitá a má svoju výpovednú hodnotu. V budúcnosti doporučil v obsahovej, vecnej časti skonzolidovať napr. ako sa zvýšila konkurencieschopnosť pri investovaných peniazoch a to konkrétne v čom, kedy, kto a tiež doporučil zdefinovať ako sa zvýšila exportná schopnosť, vo vzťahu k alokovanej čiastke, aká je návratnosť finančných prostriedkov, ktorá by išla do štátneho rozpočtu. K záverom dodal, že by pokračoval v podpore malých, stredných ale aj veľkých podnikov, ktoré potrebujú investovať do oblasti priemyselného výskumu. Tiež navrhol zrovnoprávniť územie Bratislavského samosprávneho kraja, keďže ide o silnú infraštruktúru. Na záver poďakoval za prezentáciu.

Predseda PS – poďakovala za odprezentovanie hodnotenia Záverečnej správy a následne vyzvala na hlasovanie prostredníctvom Webexu formou ankety odkliknutím stanoviska. Po ukončení vyzvala o informáciu o stave hlasovania. Tajomníčka PS, p. Horváthová potvrdila stav hlasovania členov PS.

Schválenie návrhu Záverečnej správy z hodnotenia „Hodnotenie dopadov Operačného programu Integrovaná infraštruktúra: špecifických cieľov a prioritných osí v gescii MH SR“:

Hlasovanie členov:

Prítomných: 11

Za: 10

Proti: 0

Zdržal sa: 1

Záver: PS súhlasila s finálnou verziou Záverečnej správy z hodnotenia „Hodnotenie dopadov Operačného programu Integrovaná infraštruktúra: špecifických cieľov a prioritných osí v gescii MH SR“.

K bodu 3. Rôzne a záver

Predseda PS informovala, že MŠVVaŠ SR koncom roka 2022/ začiatkom roka 2023 pripravuje v zmysle Plánu hodnotenia OP II, verzia 6.0 nasledovné hodnotenia:

- Prínos OP II pre výskumno-vývojový potenciál SR (ŠC 9.1, 9.2, 9.3, 9.4, 10.1, 10.2),
- Hodnotenie príspevku OP II k rozvoju medzinárodnej VaV spolupráce slovenských inštitúcií (ŠC 9.2), a v roku 2023:
- Hodnotenie príspevku národného projektu NITT SK II (ŠC 9.1).

Informovala, že aktuálne sa pripravujú podklady na proces verejného obstarávania k hodnoteniam a v dohľadnej dobe budú zverejnené informácie.

Predseda PS ukončila stretnutie a informovala o vyhotovení zápisnice zo zasadnutia PS. Zároveň uviedla, že v prípade ďalších otázok je ich možné adresovať prostredníctvom e-mailu. Na záver poďakovala všetkým za účasť.

V Bratislave dňa 14.11.2022

Zapísala: Mgr. Katarína Horváthová, MŠVVaŠ SR

Schválila: Mgr. Dagmar Augustinská, MŠVVaŠ SR,
predseda PS

Prílohy: Príloha č. 1 Prezenčná listina